

## CR Atelier évaluation 3 octobre 2022

### Présents :

François BERNADIN Agglo Seine Eure, Fanny BRECHIGNAC Argentan Intercom, Marion BROUSSEAU ANBDD, Blanche DESPAIGNE CC Yvetot Normandie, Anne-Sophie HEROUARD CDC Cœur Côte Fleurie, Christine LIOT Département 76, Manuela LENORMAND alternante Caen Normandie Métropole à AUCAME Sandrine LESIEUR Intercom Bernay Terres de Normandie, Robin SOULAS PETR du Pays de Bray, Héroïse TOUSSAINT-CARRET Métropole Rouen Normandie, Sandra VIAN Agglomération du Cotentin et CDC Baie du Cotentin

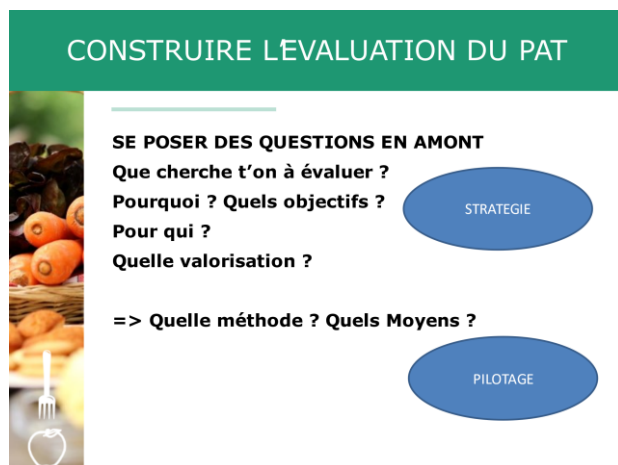
Charlotte BARBIER DRAAF, Sabine JULIEN DRAAF

Marion FRANCOIS Chambre régionale d'agriculture, Valérie GENOUVILLE Chambre régionale d'agriculture

### Objectif :

Partager l'état d'avancement des démarches d'évaluation des PAT dans les différents territoires  
Co-construire un outil partagé de suivi des PAT normands

### Éléments introductifs sur les démarches évaluatives (V. Genouville)



Cf. Diaporama

### Echanges sur l'état d'avancement des démarches d'évaluation des PAT

- De façon générale, les démarches sur l'évaluation sont peu avancées : projet stratégique en cours de validation ou juste voté, objectifs précis pas toujours définis
- Des approches au travers de la rédaction des fiches actions : introduction d'indicateurs plutôt quantitatifs, plutôt sur les axes prioritaires, réflexion en interne sur les données disponibles/récupérables

- Appui sur certaines méthodes pour initier un projet d'évaluation : ex : Les greniers d'abondance, Méthode du CEREMA

Points soulignés par les animateurs :

- Comment faire prendre conscience aux élus de l'importance de l'évaluation /temps & coût ?
- Difficulté pour définir et suivre des indicateurs quantitatifs et surtout qualitatifs, aller au-delà des données pour justifier un financement, quelle fréquence de suivi, par qui ?
- Attente des élus pour mesurer le retour sur investissement des actions du PAT

**Proposition d'un cadre pour la construction du tableau de bord** cf. diaporama

- **Proposition avec des pistes de réflexion à adapter selon les stratégies des territoires**

Compléments sur le document de travail :

- Mentionner les domaines du PAT : pour souligner la transversalité du PAT
- Élément complémentaire des fiches actions, tout n'a pas à figurer dans le tableau de bord
- Les critères de priorité peuvent être différents d'un territoire à l'autre
- Formaliser les changements attendus : réflexion dès l'amont des résultats à atteindre et des paliers intermédiaires (objectifs précis)
- Présenter l'état d'avancement du PAT (réfléchir en amont sur quels critères, sur quels enjeux, à quelle échelle)
- Intérêt de compléter l'information à temps 0 : avoir un état des lieux fiable
- Cadre temporel à aborder (quel engagement /durée pour les actions ?, quelle périodicité pour le suivi)
- Réfléchir à la diffusion et outils de communication (graphiques, histogrammes...) dès la construction (pour faciliter des traitements/présentations automatiques)

Remarques :

- Question du coût pour les actions : dissocier en coût de fonctionnement ou d'investissement : aide à la prise de décision des élus
- Construction croisée entre les fiches actions et le tableau de pilotage
- Dans le tableau proposé, les indicateurs sont notés au niveau des actions. Penser au niveau stratégique : intérêt d'ajouter un ou deux indicateurs globaux au niveau de l'objectif stratégique (pouvant recouper plusieurs actions).

**Exemple du PAT du Cotentin (Sandra Vian, Marion Brosseau)**

- PAT Cotentin : travail en cours
  - Validation du PAT
  - Travail en amont sur les indicateurs sur les axes prioritaires (restauration collective, éducation alimentaire, logistique) avec propositions d'indicateurs plutôt quantitatifs
  - Comité de suivi biennuel plus élargi que COPIL (définir les acteurs)
- Logique d'impact et application de la méthode AOC (accompagnement orientation changement) : changements visés dans les fiches actions objectif 2040 et identification des étapes intermédiaires à 10 ans
  - Besoin d'aller évaluer le changement ciblé

- Rôle des enquêtes : mise en place de groupe de travail pour la concertation et la définition du plan d'actions : possibilité de s'appuyer sur ce groupe déjà formé et de le solliciter pour l'évaluation
- Action sans état 0 : besoin de l'identifier pour savoir d'où on part => des compléments au diagnostic
- Tableau de bord : Outil interne pour le suivi du déploiement du PAT pour les 10 prochaines années (à destination du comité de suivi) qui permet de compiler et croiser les indicateurs nécessaires
- Colonne « qui ? » : la ou les personnes en charge a/ont pu être identifiées lors de la concertation en interne et/ou externe.

## Test d'application en groupe : retours sur l'exercice

**Groupe 1** : concordance entre objectifs opérationnels et indicateurs suivis sur le thème suivant « connaissance de l'agriculture et le bien manger local » (s'approprier la culture agricole/alimentaire de son territoire)

Retour sur l'exercice : question de la priorisation : tout est prioritaire ? comment ? qui définit ce qui est prioritaire (élus ? éléments de la concertation ?)

➔ Rôle de l'animateur : donner des éléments pour que les élus soient en capacité de trancher (coût, mise en œuvre, retours de la concertation, identification des partenaires).

Ex : PAT Cotentin : annonce en amont de la concertation que la priorisation relèverait des élus notamment dans les actions où les collectivités étaient les pilotes. Certaines actions sont portées par des partenaires ou des acteurs locaux, les priorités sont de leur ressort.

Echanges sur les outils/méthodes pour aider à prioriser :

- Diagramme de priorisation :
  - Ex : croisement facilité de mise en œuvre /impact de l'action
- Définition en amont de critères : exemple
  - A quel moment, on commence l'action à CT, MT ou LT.
  - Moyens de mise en œuvre (coût fonctionnement/ investissement, animation)
  - Echelle d'action
  - ...
- Présentation des actions identifiées en ateliers, nombre de choix maxi à faire (gommettes sur panneau, note sur tableau...)

**Groupe 2** : travail commun sur l'action « faciliter l'installation /le renouvellement des actifs par la mise en réseau des acteurs »

Retour sur l'exercice : difficultés à formaliser entre axes stratégiques / objectifs opérationnels

Indicateurs d'action utiles pour le suivi de collectivité mais intérêt de revenir vers l'objectif opérationnel et d'avoir un indicateur associé de mesure d'impact (ex : taux de renouvellement des exploitations)

## Suites à donner à l'atelier :

### Propositions

- Organiser une nouvelle réunion d'échanges sur l'avancement de la démarche en lien avec la réalisation des tableaux de bord
- Construire un outil partagé regroupant les différents indicateurs par domaine de PAT → recherche et alimentation collective

### Souhait du groupe :

- Avis favorable pour poursuivre les échanges => un nouvel atelier sur l'évaluation en octobre 2023 (donner à chacun le temps de la mise en pratique)
- Intérêt pour un tableau d'indicateurs partagé : sera alimenté en réseau – permettra d'échanger sur les indicateurs d'évaluation pour des actions plus complexes

Poursuivre la recherche des outils et méthodes utiles : ex : bonnes pratiques / référentiels existants (ex : économie circulaire à l'échelle nationale) : voir où en est

## Idées pour la prochaine rencontre

- Comment mobiliser les acteurs et en particulier les élus locaux ?
- Echanges sur les projets de légumeries/conserveries ?

Autre sujet évoqué : Anticipation des risques / sécurité alimentaire : voir les travaux déjà conduits sur ce thème (ex : ADEME ?), les communes déjà investies sur ce type de réflexion.